ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-05/17

в отношении адвоката

К.В.Д.

г. Москва 29 мая 2017 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии: Рублёва А.В.
* членов комиссии: Рыбакова С.А., Тюмина А.С., Шиян Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Бабенко А.Г., Ковалёвой Л.Н., Толчеева М.Н. (по доверенности от Галоганова А.П.),
* при секретаре - члене комиссии Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.02.2017 г. по частным постановлениям судьи Л. районного суда г. К. В.А.Л. от 27.01.2017 г., 20.01.2017 г., в отношении адвоката К.В.Д.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.02.2017 г. в АПМО поступило частные постановления от 20.01.2017 г. и 27.01.2017 г. судьи Л. районного суда г. К. В.А.Л. в отношении адвоката К.В.Д., в котором сообщается, что адвокат совместно с другим адвокатом – М.О.А. осуществляют защиту в суде по уголовному делу Н.А.А. Несмотря на надлежащее извещение, указанные адвокаты не явились 20.01.2017 г. и 27.01.2017 г.

 К частным постановлениям не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых сообщается, что частные постановления обжалованы им в Судебную коллегию по уголовным делам Кировского областного суда. Поданные адвокатом жалобы не содержат всех доводов, поскольку адвокат до настоящего времени не ознакомлен с протоколом и аудиозаписью судебного заседания. Даты рассмотрения жалоб в К. областном суде не назначены.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии частных жалоб и ответа Ленинского районного суда г. К. от 25.01.2017 г. № 1-18/17, из которого следует, что на момент обращения адвоката протокол не изготовлен.

 Квалификационной комиссией направлен запрос в Л. районный суд г. К. о предоставлении доказательств надлежащего извещения адвоката на даты, указанные в частных постановлениях. Получен ответ, согласно которого частные постановления в силу не вступили, запрашиваемые документы будут направлены в адрес комиссии по результатам рассмотрения частных жалоб.

 Заседание комиссии откладывалось дважды для предоставления участниками дисциплинарного производства объяснений (от адвоката) и доказательств, подтверждающих (опровергающих) доводы объяснений (частных постановлений). До настоящего времени таких материалов комиссии не представлено.

 Адвокат К.В.Д. и заявитель - судья В.А.Л. извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, своих представителей не направили, в связи с чём, членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы частных постановлений и объяснений адвоката, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

 В силу п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное, объективное и справедливое рассмотрение жалоб, представлений, обращений в отношении адвоката, их разрешение в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом, а также исполнение принятого решения.

 Комиссия считает, что дальнейшее отложение рассмотрения настоящего дисциплинарного производства не будет отвечать требованиям п. 1 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката. С момента возбуждения дисциплинарного производства до рассмотрения жалобы комиссией у адвоката было достаточно времени для представления объяснений по доводам частного постановления.

 Кроме того, как следует из полученной комиссией информации, приговор суда по уголовному делу, означенному в частных постановлениях вынесен 08.02.2017 г., все судебные акты, принятые по делу и обжалованные адвокатом К.В.Д. оставлены К. областным судом без изменения.

 В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

 Адвокатом не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств, опровергающих доводы частных постановлений. В свою очередь, информация, полученная с сайта Л. районного суда г. К. позволяет установить, что частные постановления заявителя оставлены без изменений.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.В.Д. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.В.Д. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат, при обстоятельствах, указанных в частных постановлениях судьи Л. районного суда г. К. В.А.Л. от 27.01.2017 г., 20.01.2017 г., не явился в судебной заседание 20.01.2017 г. и 27.01.2017 г. без уважительных причин.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.